

学校编码: 10384
学号: 17520080150068

分类号_____ 密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

上市公司内部控制监管效果研究:
形式合规抑或实质有效

Research on the Consequences of Internal Control Regulation on
Listed Company: for Compliance or for Effectiveness

陈 骏

指导教师姓名: 王 光 远 教授

专 业 名 称: 会 计 学

论文提交日期: 2013 年 5 月

论文答辩时间: 2013 年 6 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2013 年 06 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘 要

政府监管源于市场失灵，然而监管并非总是有效，监管过度与监管不足都会导致监管效率低下，监管目标最终无法实现。外部监管介入企业内部控制是为了保护社会公众利益，但如果监管者仅寄期望于通过单一的“法治化”手段就达成改善内部控制有效性的目标，则可能导致企业片面追求“形式合规”，而忽视“实质有效”的真正目的，从而浪费企业资源和降低资源配置效率。本文以我国财政部和证券监管机构发布的相关内部控制规则为制度背景，以政府管制经济学为理论基础，以现有内控监管文献存在的不足为契机，以 2006 年至 2011 年间上海证券交易所的上市公司为研究样本，理论分析和实证检验了我国企业内部控制监管规则实施的效果。研究重点回答了企业内部控制监管规则是导致了“形式合规”还是“实质有效”的现实问题，为全面理解和改善内控监管效果提供可能的解决思路。通过研究，本文得出如下结论：

第一，从经济学理论来分析，仅依赖于外部监管无法根本解决企业内控失败的问题。因监管给企业带来的额外遵循成本，可能使经理人做出“形式合规”的遵循决策。实证结果表明，企业因遵循内控规则而发生的额外成本显著增加，但企业并未根据内部控制质量的高低而投入成本，因而可推断其是为了达到“形式合规”的真正目的。

第二，内控监管规则通过强制披露内部控制信息而实施，如果监管是有效的，那么这类信息披露理应发挥信号传递的功能。经验证据表明，我国企业的内控信息披露尚未发挥信号传递功能。其原因在于监管双方的信息不对称，若缺乏相应的配套机制，则可能导致内控监管目标偏离，最终仅达成“形式合规”的目的。

第三，我国《企业内部控制基本规范》及其指引的重要创新在于“全面内控”，在监管实施过程中，财政部与证券监管机构对这一问题的认识存在差异。本文的研究结果表明，企业内部控制信息披露能在一定程度上对财务报表重述发挥预警功能，但却无法传递企业“全面”内控有效性的信号。

本文研究的学术贡献主要在于：从企业遵循成本和信号传递效应两方面，直接且全面检验了企业内部控制监管的实施效果，研究结论表明我国企业遵循内控监管规则确实存在“形式合规”的现象，从而为理解我国资本市场上企业内部控制监管效果提供增量的经验证据。此外，本文的研究还丰富了新兴市场中企业内

部控制监管效果、内控监管遵循成本，以及基于信号传递理论的企业内部控制信息披露的文献。

关键词：内部控制；政府监管；市场失灵；遵循成本；信号传递

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

Government regulation stems from market failure. However, it is not always effective for regulation. Excessive regulation or lack of regulation would lead to inefficient regulation, thus the regulatory objectives can not be achieved. External intervention of regulation on enterprise internal control aims to protect the public interests, but it is obviously impossible that only expecting to implement regulation through a single “rule of law” to achieve the goal of the effectiveness of internal control. These may lead to one-sided pursuit to formally comply with internal control regulation, while ignoring the real purpose of the “internal control effectiveness”. As a result, resources would be wasted and the efficiency of resources allocation would be reduced. This paper takes the relevant rules of internal control issued by the Ministry of Finance and Securities Regulators as institutional background, takes the economics of regulation as the theoretical basis, takes the shortcomings of the existing internal control and regulatory literature as an research opportunity, takes listed companies of Shanghai Stock Exchange in 2006-2011 as samples, theoretically analyzes and empirically tests the effectiveness of implementation of internal control regulatory rules in China. This research focus to answer the practical question that the internal control regulatory rules lead to “formal compliance” or “substantial effectiveness”, and aim to help us to fully understand and improve the effectiveness internal control regulation. By researching, we achieve the following conclusions.

Firstly, from the economic theory, the failure of corporate internal control can not fundamentally be solved if only depends on the external regulation. Compliance costs, which were engendered by additional regulation, may cause managers to make decision to formally comply with rules. The empirical results show that the additional costs increased significantly when following the internal control regulatory rules, but the raised costs have not been taken according to the quality of internal control. So we can infer that the real purpose of compliance cost is to achieve the ‘formal compliance’.

Secondly, the implementation of internal control regulatory rules is by forcing to disclose the internal control information. If the regulation is effectiveness, then this type of information disclosed should play the function of signaling. The empirical evidence shows that the disclosure of internal control information is not yet play a signaling function. The reason is that information asymmetry exists between two parties of player in the regulation. If lack of appropriate supporting mechanisms, the regulation may lead to deviate from the initial objectives, and ultimately only achieve the purpose of ‘formal compliance’.

Thirdly, the important innovations of internal control guidelines system in our country is the comprehensive internal control. But in the implementation process, the there are different cognition between Ministry of Finance and the securities regulatory authorities. The results of this paper show that the disclosure of internal control information could play an early warning role for the restatement of financial statements to some extent, but can not signal the effectiveness of enterprise comprehensive internal control.

The academic contribution of this study is mainly reflected in the following aspects: this

paper directly and comprehensively examines the effectiveness of the implementation of internal control regulation from two views including corporate compliance cost and signaling function. The results conclude that the enterprises, complying with the internal control regulatory rules, may take aim to ‘formal compliance’, which help us to understand of the effectiveness of the implementation of the internal control regulatory rules by providing additional empirical evidence. In addition, this study enriches the literature of internal control regulation in emerging market, compliance costs for internal control regulation, and internal control disclosure based on signaling theory.

Key Words: Internal Control; Government Regulation; Market Failure; Compliance Costs; Signaling

目 录

| | |
|----------------------------------|------------|
| 第一章 引 言 | 1 |
| 第一节 研究背景与问题提出 | 1 |
| 第二节 基本概念范围界定 | 3 |
| 第三节 研究思路与主要内容 | 6 |
| 第四节 学术研究的贡献 | 8 |
| 第二章 企业内部控制监管的理论分析 | 11 |
| 第一节 市场失灵：企业内部控制监管的理论基础 | 11 |
| 第二节 美国企业内部控制监管规则的制度变迁 | 16 |
| 第三节 企业内部控制监管的局限与困境 | 23 |
| 第三章 我国企业内部控制监管的制度背景 | 29 |
| 第一节 我国企业内部控制监管制度的历史演进 | 29 |
| 第二节 我国企业内部控制监管制度的实施现状 | 43 |
| 第四章 文献综述 | 55 |
| 第一节 内部控制监管的成本收益 | 55 |
| 第二节 内部控制监管的预期效果 | 63 |
| 第三节 现有文献述评与未来研究机会 | 79 |
| 第五章 内部控制监管与企业遵循成本 | 83 |
| 第一节 理论分析与研究假说 | 83 |
| 第二节 内控监管遵循成本的衡量 | 87 |
| 第三节 研究设计与样本筛选 | 90 |
| 第四节 实证回归结果与分析 | 98 |
| 第五节 进一步检验：内部控制监管成本增加的动因 | 101 |
| 第六节 稳健性检验 | 103 |
| 第七节 本章结论及未来研究方向 | 104 |
| 第六章 内部控制监管与信号传递功能 | 107 |
| 第一节 理论分析与研究假说 | 107 |
| 第二节 企业内部控制质量的衡量 | 113 |
| 第三节 研究设计与样本筛选 | 117 |
| 第四节 实证研究结果 | 120 |
| 第五节 进一步检验：内部控制信息是否具有预警功能 | 127 |
| 第六节 稳健性检验 | 129 |
| 第七节 本章研究结论和未来的研究方向 | 130 |
| 第七章 研究结论与政策建议 | 133 |
| 第一节 主要研究结论 | 133 |
| 第二节 政策建议与启示 | 134 |
| 参考文献 | 139 |

CONTENTS

| | |
|---|------------|
| Chapter 1 Introduction | 1 |
| 1.1 Research Background and Presentation of the Issues..... | 1 |
| 1.2 Definition of basic concepts..... | 3 |
| 1.3 Research Framework and Major Contents..... | 6 |
| 1.4 Research Contributions..... | 8 |
| Chapter 2 Theoretical Analysis of Internal Control Regulation..... | 11 |
| 2.1 Market Failure: the Theoretical Basis of Internal Control Regulation..... | 11 |
| 2.1 The Institutional Changes of Internal Control Regulatory Rules in US..... | 16 |
| 2.1 Limitation and Dilemma of Internal Control Regulation..... | 23 |
| Chapter 3 Institutional Background of Internal Control Regulation in China.... | 29 |
| 3.1 Historical Evolution of Internal Control Regulatory Rules..... | 29 |
| 3.2 Practitional Condition of Internal Control Regulatory Rules..... | 43 |
| Chapter 4 Literature Review..... | 55 |
| 4.1 Cost and Benefits of Internal Control Regulation..... | 55 |
| 4.2 The Expected Compliance of Internal Control Regulation..... | 63 |
| 4.3 Discussion of Relevant Literatures and Future Research Opportunities..... | 79 |
| Chapter 5 Internal Control Regulation and Compliance Costs..... | 83 |
| 5.1 Theoretical analysis and Research Hypothesis..... | 83 |
| 5.2 Measurement of Compliance Costs of Internal Control Regulation..... | 87 |
| 5.3 Research Design and Sample Selection..... | 90 |
| 5.4 Empirical Results and Analysis..... | 98 |
| 5.5 Further Testing: The reasons of Increasing Compliance Costs..... | 101 |
| 5.6 Robust Testing..... | 103 |
| 5.7 Conclusion and Future Research Direction..... | 104 |
| Chapter 6 Internal Control Regulation and Signaling Function..... | 107 |
| 6.1 Theoretical analysis and Research Hypothesis..... | 107 |
| 6.2 Measurement of the Internal Control Quality..... | 113 |
| 6.3 Research Design and Sample Selection..... | 117 |
| 6.4 Empirical Results and Analysis..... | 120 |
| 6.5 Further Testing: the Early Warning Function of Internal Control Information..... | 127 |
| 6.6 Robust Testing..... | 130 |
| 6.7 Conclusion and Future Research Direction..... | 130 |
| Chapter 7 Major Conclusions and Recommendations..... | 133 |
| 7.1 Major Research Conclusions..... | 133 |
| 7.2 Improvement Recommendations..... | 134 |
| REFERENCE..... | 139 |

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 引言

在政府活动的领域，正如在市场中一样，也有一只看不见的手，但它的作用正好同斯密的那只手相反：一个人如果一心想通过增加政府的干预来为公众利益服务，那他将“受一只看不见的手的指引，去增进同他的盘算不相干的”私人利益。^①

—— 米尔顿·弗里德曼，1979

在刻画自由放任市场机制和民主政府规制干预之间的黄金分割线的问题上，经济学是能够帮助社会的必不可少的基本工具。…… 每个有效率并且讲人道的社会都会要求混合经济的两面——市场和政府并存，如果没有市场或者没有政府，现代经济运作则会孤掌难鸣。^②

—— 保罗·萨缪尔森，2005

第一节 研究背景与问题提出

“内部控制”概念一经提出，关于内部控制的学术研究便从未离开过人们的视野，并在一次次重大历史事件后成为人们关注的焦点。无论是商业贿赂、还是财务丑闻，甚至是信贷风控的失败，都将矛头指向了内部控制，因内控失效引发的市场失灵不绝于耳，于是乎对企业内部控制实施监管应运而生。美国于 1977 年发布了《反海外贿赂法案（Foreign Corrupt Practices Act，简称 FCPA）》、1991 年颁布了《联邦存款保险公司改进法案（Federal Depositary Insurance Corporation Improvement Act，简称 FDICIA）》以及 2002 年推出了《公众公司会计改革与投资者保护法案（Public Company Accounting Reform and Investor Protection Act of 2002，简称“萨班斯·奥克斯利法案”，Sarbanes-Oxley Act 或 SOX 法案）》，这些法规对全球资本市场的内部控制监管产生了深远影响。然而监管实施绝非一帆风顺，监管效果也喜忧参半，尤其是 SOX 法案第 404 条款的执行引发了实务界的诸多争议，学术界对此问题的研究文献亦汗牛充栋，结论褒贬不一。Hart(2009) 甚至认为 SOX 法案的通过明显是为了回应关键事件、满足政治需要的结果。突

^① 罗斯·弗里德曼. 自由选择[M]. 北京: 商务印书馆. 1998: 16.

^② 保罗·萨缪尔森, 威廉姆·诺德豪斯. 经济学（第 18 版）[M]. 北京: 人民邮电出版社. 2008: 36.

如其来的外部监管，组织将作出何种反应？Meyer 和 Rowan（1977）指出在应对这类富有争议的外部制度压力时，组织往往会采用“去耦”（Decoupling）的应对策略。Oliver（1991）将该策略进一步描述为“组织为阻止其某些部分受到必须遵循的制度要求的影响，而采取的象征性或符号性的行为策略”。换句话说，企业可能采取“形式合规”的策略应对内部控制监管的要求，从而无法实现监管预期的“实质有效”的目标。国外的情况尚且如此，我国又将如何？

三十年改革开放造就了我国企业的快速发展和国际化，同时各类强制性和诱致性制度变迁对企业的内部控制实践产生了重要影响。为应对国际金融危机，服务于我国经济发展方式的转变，促进企业实现发展战略，2008 年以来国家财政部会同证监会、银监会、保监会和审计署（以下简称“五部委”）立足中国国情，借鉴 COSO 报告和 SOX 法案的要求，颁布了《企业内部控制基本规范》及相关指引（以下简称“内控规范”），并逐步构建起较为完善的内部控制监管体系。这无疑体现了监管部门期望通过加强外部监督规范企业内部控制，防范风险和控制舞弊，最终实现保护社会公众利益的终极目标。然而我国在伦理习俗、经济制度与行为方式等方面与西方发达市场经济国家大相径庭，如果只是简单地照搬、模仿西方的先进经验，将不可避免地造成“淮南为橘，淮北为枳”的情形。我国当前正处于经济转轨时期，企业经营环境正经历着市场化进程日益深入和对外开放程度逐步提高的现实，前者要求企业顺应新旧制度的更替，后者则要求企业适应日益动荡的国际市场环境，这一背景将对企业内部控制产生的影响不容忽略。如果仅寄期望于通过单一的“法治化”手段就达成提高内部控制有效性的目标，则可能导致企业片面追求内部控制的“形式合规”，而忽视“实质有效”的真正目的，从而浪费企业资源和降低资源的配置效率。

基于上述研究背景，企业内部控制监管的实施为我们留下了诸多疑问：对企业内部控制进行外部监管是否必要？监管模式应采取强制执行，还是采取自愿遵循？对所有上市公司强制提出同样的内控要求是否过度？强制监管如何才能获得最佳效果？监管的对象应该是财务报告内部控制还是全面内部控制？……。本文的研究将尝试性地对上述问题作出部分回答，以期理解企业内部控制监管规则的实施效果提供经验证据，并对监管机构完善监管规则、提高企业内部控制监管效率提供政策依据。

第二节 基本概念范围界定

一、内部控制的定义

关于“内部控制”一词，首次出现在美国会计师协会（American Institute of Accountants，简称 AIA）^①于 1936 年发布的一份题为“独立公共会计师实施财务报表检查（Examination of Financial Statements by Independent Public Accountants）”的报告之中，此后该协会下设的审计程序委员会（Committee on Auditing Procedure，简称 CAP）在其 1949 年发布的“内部控制：协调系统的要素及其对管理层和独立会计师的重要性（Internal Control: Elements of a Coordinated System and its Importance to Management and the Independent Accountant）”的报告中首次对“内部控制”的概念加以明确定义。彼时，内部控制的研究还仅局限于审计师视角，内部控制的基本功能被限定为防范财务报表的错误和舞弊。此后的内部控制研究逐渐走出了会计审计的视野，运用经济学、管理学等理论拓展的内部控制研究层出不穷。然而由于大多数研究成果都是在各自学科领域内独立完成，不同学科领域之间缺乏相互的借鉴和继承，且术语表达的不同也引起交流的困难，使内部控制研究停滞不前（Maijoor, 2000；张砚和杨雄胜，2007；等）。本文将采纳 2008 年财政部等五部委联合发布的《企业内部控制基本规范》中对内部控制的概念界定，即“内部控制是由企业董事会、监事会、经理层和全体员工实施的、旨在实现控制目标的过程；内部控制的目标是合理保证企业经营管理合法合规、资产安全、财务报告及相关信息真实完整，提高经营效率和效果，促进企业实现发展战略。”该规范强调企业建立和实施内部控制时应遵循“全面性原则”，即内部控制应贯穿决策、执行和监督权过程，覆盖企业及其所属单位的各种业务和事项。由此可见，这一定义可以理解为是对企业“全面内部控制”的解读。

本文中将引用的“财务报告内部控制”概念有别于上文中的“内部控制”定义。根据美国证券监督管理委员会（Securities and Exchange Commission，简称 SEC）于 2003 年 6 月发布的“最终规则：证券交易法规定的定期报告中披露财务报告内部控制的管理层报告和鉴证报告（Final Rule: Management's Reports on

^① 美国会计师协会（AIA）为美国注册会计师协会（AICPA）的前身，于 1957 年正式更名。

Internal Control Over Financial Reporting and Certification of Disclosure in Exchange Act Periodic Reports)》中将“财务报告内部控制”定义为：一个为财务报告可靠性和遵循公认会计原则并服务于外部使用者而编制的财务报表提供合理保证的流程，该流程由公司首席执行官和首席财务官，或行使类似职权的人员设计或监督，并受到公司董事会、管理层和其他人员的影响，具体的控制政策和程序包括：（1）维持适当详细的会计记录，以准确和公允地反映资产的交易和处置情况；（2）为下列事项提供合理保证：交易被适当记录，以使得财务报表的编制遵循公认会计原则，公司收支和费用的发生须经管理层和董事的授权；（3）为防止或及时发现可能对财务报表产生重要影响的，未经授权取得、使用或处置公司资产的行为提供合理保证。与全面内部控制的概念相比，这一概念仅涉及其中与财务报告相关的目标。该定义被广泛应用在各类关于内部控制的外部监管规则之中，本文亦采纳这一观点。

二、内部控制监管及其效果

政府监管，也被称为政府规制或政府管制，是市场经济条件下，政府为实现某些公共政策目标，对微观经济主体进行的规范与制约。^①根据这一定义，我们可以将“内部控制监管”解释为：政府为实现保护社会公众利益的目标，而对企业内部控制行为实施的规范与约束。对企业内部控制的正式监管最早可追溯到美国 1977 年发布的 FCPA 法案，该法案第 b（2）B 条款要求“证券发行人……应设计并维护一个内部会计控制系统，以充分提供合理保证：交易按照管理层的一般或特别授权执行；被记录的交易必须使得财务报表的编制遵循 GAAP 或其他适用的准则并保持对资产的可解释性；只有获得管理层的一般或特别授权后才能接触资产；被记录资产的可解释性应在合理的间隔时期内与现存资产相一致，当发现了任何差异时，公司应对此采取适当措施。”该法案旨在通过要求企业构建充分有效的内部控制，从而达到约束企业海外贿赂行为，保护社会公众利益的目的。1991 年美国国会通过的 FDICIA 法案第 112 条规定“总资产超过 5 亿美元的银行必须向联邦存款保险公司及其联邦主管机关提交一份管理层报告（Management Report），该报告中须包含：一份管理层的责任声明，明确表示其

^① 该定义引自百度百科：<http://baike.baidu.com/view/1871410.htm>。

负责建立并维护一套良好的财务报告内部控制结构及程序；机构管理层在会计年度末对公司财务报告内部控制结构及程序有效性的评估；以及机构聘请的独立公众会计师出具的鉴证报告。”该法案尽管只适用于金融保险机构，但其首次开始强制要求对外披露管理层的内部控制自我评估报告和内部控制审计报告，其目的是保护公共利益和维护金融系统的稳定。2002 年由参议院银行委员会主席 Paul Sarbanes 和众议院金融服务委员会主席 Mike Oxley 联合提出，并最终经时任美国总统的 George Walker Bush 签署发布了 SOX 法案，该法案第 302 条款“公司对财务报告的责任”和第 404 条款“管理层对内部控制的评价”对企业管理层的内部控制责任提出了更高的要求。^①此后美国围绕该法案的实施又颁布了诸多相关的规范与准则，该法案将对内部控制的要求扩展到了所有公众公司之中，其最终目标正如该法案开篇所述“通过改进公司依据证券法所披露信息的准确性和可靠性，实现保护投资者和其他目标”。^②

我国财政部会同五部委联合发布的《企业内部控制基本规范》及其指引，对我国上市公司、大型国有企业以及银行和保险类金融机构提出了类似于 SOX 法案的要求。这一系列规范的推出被认为是“全面提升上市公司和非上市大中型企业经营管理水平的重要举措，也是我国应对国际金融危机的重要制度安排”（刘玉廷，2010），更将有利于“服务经济社会发展大局”，“促进我国企业转变经济发展方式、全方位参与国际经济竞争、以及维护金融稳定和社会公众合法权益”（王军，2010）。考虑到我国内控规范体系中对“内部控制”的定义采纳了“全面内部控制”的概念，因而我国对内部控制监管的目标也超越了单纯服务于投资者利益的目标。然而，通过监管是否能实现这一预期效果还值得拭目以待。

本文将对企业内部控制的监管效果展开研究，换句话说，即关注企业内部控制监管的预期目标是否实现，监管之下企业内部控制有效性是否得以改善。本文通过分析指出企业可能采用两种方式应对外部监管的要求：一种是“形式合规”，当企业经理人事前预期或事后权衡遵循内控监管要求存在净成本时，可能倾向于采用形式上符合外部监管规则的应对策略，这无法改善企业内部控制有效性，更无法实现监管的预期效果；另一种是“实质有效”，即经理人按照外部监管的要

^① 考虑到各类文献中已对 SOX 法案进行过详细的介绍和解释，本文此处不再详细赘述。

^② 原文为“To protect investors by improving the accuracy and reliability of corporate disclosures made pursuant to the securities laws, and for other purposes”。

求构建并完善企业内部控制，从而实质上提高内部控制有效性，最终达成监管的预期效果。后文将针对这两种可能的监管后果展开理论分析和实证检验。

第三节 研究思路与主要内容

一、研究思路

本文以政府管制经济学为理论基础，试图回答和解决企业内部控制监管中的若干理论与实践问题。研究首先从市场失灵入手，探讨了企业内部控制监管的经济学原理，进而分析了在我国现有制度环境下实施企业内部控制监管的局限与困境。在梳理和总结了我国企业内部控制监管制度的历史演进后，根据国内几项重要调查报告剖析了当前我国实施企业内部控制监管规则的现状与问题，同时对现有内部控制监管的相关文献进行了较为全面的回顾，从而为本文后续的实证研究确立了行文立足点。在前文理论研究、制度背景分析和文献综述的基础上，本文从企业遵循成本和信号传递功能两方面，实证检验了我国企业内部控制监管规则实施六年来的初步成效，并为最终完善内控监管的政策建议提供了经验证据的支持。本文的研究思路如图 1-1 所示。

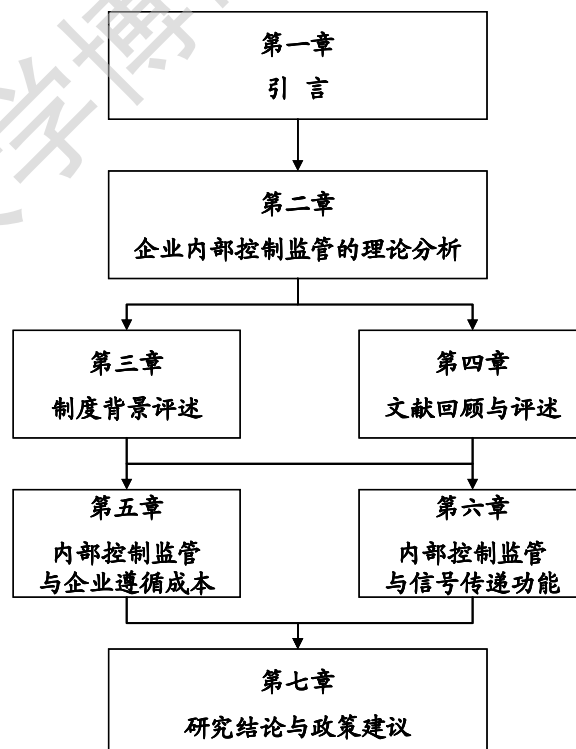


图 1-1 文章框架示意图

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库